

Vraag	Betreft document	Pagina	Hoofdstuk/paragraaf/ nummer vraag Nvl	Vraag of opmerking van de inschrijver	Antwoord
1	Nota van Inlichtingen II		Vraag 33 t/m 36	Depothouder dient ook losse onderdelen te leveren binnen de herverstrekkingsstarieven. Mede omdat er geen historische kennis is en daardoor nauwelijks een inschatting gemaakt kan worden hoe vaak dit in de praktijk zal voorkomen, zal inschrijver hier een veilige inschatting in maken en zal het herverstrekkingsstarief door deze constructie dus significant toenemen (zeker 10% tot 20% duurder). Wij adviseren u dan ook de losse onderdelen door de leverancier te laten vervangen en niet door de depothouder (excl. duwondersteuning en kuip). Dat zorgt, naast lagere herverstrekkingsstarieven, voor een efficiënter proces en een snellere oplossing voor de eindgebruiker. Daarnaast zult u de investering in deze losse onderdelen uiteindelijk toch een keer moeten doen, omdat deze na herverstrekking uit depot uiteraard niet meer op een later te herverstrekken onderstel kan worden geschroefd (en dan schaft u dus alsnog een nieuw onderdeel aan én betaalt u hogere herverstrekkingsstarieven). Het is ook in geen enkel contract voor depothouderschap gebruikelijk om het zo te organiseren. Gaat u mee in ons advies?	Zorgkantoor Friesland gaat niet mee in dit advies. Er is bewust gekozen om losse onderdelen te laten leveren indien deze beschikbaar zijn. Hiermee wordt voorkomen dat onderdelen ongebruikt in depot blijven.
2	Nota van Inlichtingen II		Vraag 39	Indien er een situatie is waarbij er geen geldig machtigingsnummer verstrekt is (door vertraging of wat voor reden dan ook) dan is de levertijd van 3 werkdagen niet haalbaar. We hebben immers nog geen goedkeuring. Kunnen we ervan uitgaan dat de 3 werkdagen ingaan vanaf het moment van verkrijgen van een geldig machtigingsnummer?	Ja, zie hiervoor ook Bijlage 4 Doorloop- en levertijden, daar staat in de kolom 'vanaf' aangegeven vanaf welk moment de doorlooptijd gaat lopen.
3	Nota van Inlichtingen II		Vraag 50	In uw antwoord gaat u uit van 2 scenario's: de rolstoel is herinzetbaar en rolstoel is niet herinzetbaar. De vraag gaat echter juist over de terugkomende rolstoelen die niet direct herverstreikbaar zijn, maar wel herverstreikbaar kunnen worden gemaakt. Hierover hebben wij de volgende vragen: a. Hoe ziet uw afkeurprocedure eruit? Beoordeelt u iedere afkeurmotivatie afzonderlijk (o.b.v. technische en visuele staat)? Of heeft u is hier een vaste rekenmethode voor (waarin bv. de reparatiekosten in verhouding worden gebracht met de restwaarde/ kosten van nieuwlevering?). Indien er een rekenmethode is, kunt u die dan delen? Het is voor inschrijver van groot belang om inzicht te hebben in de te verwachten kosten voor door u verplicht gestelde herverstelwerkzaamheden. b. Op het moment dat inschrijver veel rolstoelen terugkrijgt waar een significante investering voor nodig is om deze herverstreikbaar te krijgen, zal dat ten koste gaan van de opbrengsten binnen dit contract. Ofwel omdat er wordt afgekeurd (en inschrijver niet kan herverstrekken: inkomstenderving) ofwel omdat er veel reparatiekosten moeten worden gemaakt (wat ten koste gaat van de winstgevendheid). Wij vinden het om die reden erg belangrijk om in te kunnen schatten wat de rechten zijn van de depothouder wanneer er sprake is van bv. achterstallig onderhoud of verwijtbare gebreken. Mag een inname dan bv. voorlopig geweigerd worden tot de rolstoel is hersteld door de verantwoordelijke Zorgaanbieder (de Zorgaanbieder is immers verantwoordelijk voor het onderhoud op uitstaande hulpmiddelen)? Of kan depothouder in dergelijke gevallen de reparatie wél declareren bij het Zorgkantoor (dat is dan wellicht efficiënter en die kosten had u eigenlijk toch moeten maken als het herstel had plaatsgevonden op het moment dat het eigenlijk hoorde, namelijk terwijl de rolstoel nog bij de gebruiker uitstond)? Wij horen graag van u wat hierbij de verantwoordelijkheden en rechten zijn van Zorgaanbieder en Depothouder en hoe u borgt dat iedere partij aan zijn verantwoordelijkheden wordt gehouden.	a. Ieder voorstel voor afkeur wordt afzonderlijk beoordeeld. Zie voor eerder reacties of de afkeur, Nota van Inlichtingen II - Bijlage 1, vraag 42, 43, 44 en 45. b. Wij verwachten dat u in overleg treedt met de zorgaanbieder. Mocht een en ander leiden tot onoverkomelijkheden, dan verwachten wij dat u dit meldt bij Zorgkantoor Friesland.
4	Nota van Inlichtingen II		Vraag 53	Kunt u aangeven waarom de Ibis Pro wel ook bij de zelfrijders is genoemd en de Canto NXT niet? Klopt dit wel?	De Canto NXT wordt ook geplaatst bij de zelfrijders. Er vindt aanpassing van het kernassortiment plaats.
5	Nota van Inlichtingen II		Vraag 64	Indien de CE-markering ontbreekt, is er dan sprake van afkeur? Wat is uw visie hieromtrent?	Ja, tenzij het op grond van wet- en regelgeving is vereist dat er geen CE-markering noodzakelijk is.

Vraag	Betreft document	Pagina	Hoofdstuk/paragraaf/nummer vraag Nvl	Vraag of opmerking van de inschrijver	Antwoord
6	Beschrijvend document	10	1.3.4 Omvang van de opdracht	Aangegeven wordt dat u niet weet hoeveel rolstoelen er op dit moment in roulatie zijn. U stelt ook, dat u geen omzetgarantie kan geven. Dit maakt het voor inschrijvers wel heel erg lastig om een reële calculatie te maken. Zijn er geen voorbeelden bekend uit andere provincies? Kunt u aangeven of er nog andere cijfers bekend zijn, die het opstellen van een reële omzet-calculatie haalbaar maken?	Cijfers voor zorgkantorregio Friesland zijn niet te vergelijken met andere zorgkantorregio's. Er zijn niet meer cijfers beschikbaar. Zorgkantorregio's verschillen van elkaar. Cijfers van de ene regio zijn niet maatgevend voor een andere regio. De beschikbare cijfers zijn in het beschrijvend document weergegeven. Zie ook de beantwoording van vraag 11 tot en met 14 uit Nota van Inlichtingen II.
7	Beschrijvend document	11	1.4 Overeenkomst en looptijd	Kunt u aangeven welke criteria u gebruikt bij een eventuele verlenging van 3 keer 1 jaar? Deze informatie is van belang om te kunnen berekenen in hoeveel jaren een investering moet worden afgeschreven. Als de criteria voor verlenging bekend zijn, kunnen inschrijvers zelf de risico's inschatten in hoeverre zij in aanmerking zouden komen voor deze verlenging.	De uitvoering van het onderdeel van de opdracht dat ziet op de implementatie van het depot heeft een maximale duur van 6 weken na ondertekening door beide partijen van de overeenkomst. De uitvoering van de overige onderdelen van de opdracht heeft een maximale duur van 3 jaren ingaande op 1 januari 2018 en eindigend van rechtswege op 31 december 2020. Daarnaast is 3 maal verlenging mogelijk met de duur van 1 jaar. Te zijner tijd zal Zorgkantor Friesland beoordelen of de overeenkomst wordt verlengd. Het is niet mogelijk hier op voorhand middels criteria op te anticiperen.
8	Beschrijvend document	21	3.2.2 Technische- of Beroepsbekwaamheid	U stelt als eis: "deze kerncompetentie dient te worden aangetoond aan de hand van 1 naar tevredenheid uitgevoerde opdracht van maximaal 3 jaar oud op het gebied van het efficiënt (binnen 5 werkdagen na ontvangst van de opdracht) (her) verstrekken van functionerende rolstoelen die op basis van functionele eisen op maat zijn samengesteld vanuit een depot, met een minimale omvang van 250 (her) verstrekkingen per jaar. Hiermee maakt u het onmogelijk dat nieuwe partijen kunnen toetreden tot deze markt. Om meer partijen te interesseren voor deze werkzaamheden (bijvoorbeeld lokale fietsherstellers en schoonmaakbedrijven), willen wij u vragen deze eis te verruimen. Dit zou kunnen door aan te vullen: "danwel een soortgelijke opdracht die min of meer gelijkgesteld kan worden aan het (her) verstrekken van rolstoelen.	Op grond van paragraaf 2.3 Beschrijvend Document mogen voor de tweede vragenronde alleen vragen worden gesteld over gegeven antwoorden in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag heeft geen betrekking op een antwoord dat is gegeven in de eerste Nota van Inlichtingen, zodat de vraag niet voor beantwoording in aanmerking komt. Desalniettemin heeft Zorgkantor Friesland besloten tot het geven van een nadere toelichting wat de achtergrond is van de gestelde geschiktheidseisen. Op grond van hoofdstuk 4 van de Wlz heeft Zorgkantor Friesland de opdracht om de Wlz gelden doelmatig te besteden. Zorgkantor Friesland streeft daarom altijd naar een doelmatige en kwalitatief optimale inzet van Wlz-gelden. In de voorliggende jaren heeft Zorgkantor Friesland zelf de inkoop van rolstoelen voor individueel gebruik voor bewoners van Wlz-instellingen geregeld met leveranciers van rolstoelen. Zoals toegelicht in paragraaf 1.3.1 van het Beschrijvend Document contracteert de meerderheid van de Zorgkantoren in Nederland hiervoor al jaren dephouders en heeft deze werkwijze zijn nut bewezen in het doelmatig (her)verstrekken van rolstoelen. Om deze reden heeft ook Zorgkantor Friesland besloten tot (her)verstrekking van rolstoelen via een dephouder. Voor Zorgkantor Friesland staat de kwaliteit van de (her)verstrekking voorop. De doelgroep, bewoners van Wlz-instellingen, zijn kwetsbaar en de tijdige (her)verstrekking van een passende rolstoel, kan van grote invloed zijn op de kwaliteit van leven. Gelet op de betrokkenheid van verschillende partijen, naast de dephouder ook het Zorgkantor, zorgaanbieders en leveranciers, is bij de (her)verstrekking van rolstoelen sprake van een complex proces. Zo vloeien uit de indicatiestelling door de zorgaanbieder de producteisen voort. Op basis van die producteisen komt een keuze voor een rolstoel tot stand. Indien het product van eerste keuze niet in het depot aanwezig is, dient te worden beoordeeld of een andere adequate rolstoel aanwezig is in het depot. Alleen indien voldoende inzicht bestaat in de mogelijkheden van de diverse typen rolstoelen, kan de dephouder deze op maat samen stellen én een serieuze gesprekspartner en adviseur zijn voor zorgaanbieders/indicatiestellers van rolstoelen. In het Protocol Rolstoelverstrekking Wlz-Zorgkantor Friesland zijn de taken en verantwoordelijkheden van het Zorgkantor, zorgaanbieders, leveranciers en dephouder beschreven. Om te borgen dat de inschrijver die op basis van de uitkomst van de aanbesteding in aanmerking komt voor de opdracht beschikt over de voor een goede en juiste uitvoering van het dephouderschap vereiste ervaring, heeft het Zorgkantor een aantal geschiktheidseisen gesteld. Daarbij heeft Zorgkantor zich uitdrukkelijk rekenschap gegeven van hetgeen daarover staat bepaald in de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit en is Zorgkantor Friesland bij het formuleren van die eisen niet verder gegaan dan nodig is. Per kerncompetentie heeft Zorgkantor Friesland om één referentieopdracht gevraagd. Voor de kerncompetentie die ziet op het "Efficiënt (her) verstrekken van functionerende Rolstoelen die op basis van functionele eisen op maat zijn samengesteld vanuit een depot" is de referentieopdracht beperkt tot 250 (her)verstrekkingen per jaar. Er zijn geen referentieopdrachten gevraagd op het gebied van de Wlz, zodat ook partijen die relevante ervaring hebben opgedaan onder de wet maatschappelijke ondersteuning of op basis van opdrachten van zorgverzekeraars zich kunnen kwalificeren. De verplichting om zorg te dragen voor een level playing field betekent niet dat geschiktheidseisen zodanig naar beneden moeten worden bijgesteld dat iedere geïnteresseerde partij zich zou kunnen kwalificeren. Geschiktheidseisen zijn bedoeld om te borgen dat de partij aan wie de opdracht wordt gegund beschikt over voldoende relevante ervaring. De geschiktheidseisen en de gunningscriteria borgen gezamenlijk dat een inschrijver wordt gecontracteerd die de beste prijs-kwaliteit verhouding biedt.
9	Beschrijvend document	21	3.2.2 Technische- of Beroepsbekwaamheid	U stelt als eis: "Deze kerncompetentie moet worden aangetoond aan de hand van 1 naar tevredenheid uitgevoerde opdracht van maximaal 3 jaar oud, waaruit blijkt dat inschrijver beschikt over de productkennis en de technische en praktische vaardigheden, benodigd voor het adequaat assembleren van rolstoelen". Hiermee maakt u het onmogelijk dat nieuwe partijen kunnen toetreden tot deze markt. Om meer partijen te interesseren voor deze werkzaamheden (bijvoorbeeld lokale fietsherstellers en schoonmaakbedrijven), willen wij u vragen deze eis te verruimen. dit zou kunnen door aan te vullen: "danwel een soortgelijke opdracht die min of meer gelijkgesteld kan worden aan het (her) verstrekken van rolstoelen".	Zie de bij vraag 8 verstrekte toelichting.

Vraag	Betreft document	Pagina	Hoofdstuk/paragraaf/ nummer vraag Nvl	Vraag of opmerking van de inschrijver	Antwoord
10	Beschrijvend document	22	3.2.3 Kwaliteitszorgsysteem en keurmerk hulpmiddelen	U stelt als eis: "Inschrijver beschikt over een kwaliteitszorgsysteem op basis van NEN-EN-ISO 9001, dat betrekking heeft op de aard van de opdracht of een daaraan gelijkwaardig systeem". Hiermee maakt u het onmogelijk dat nieuwe partijen kunnen toetreden tot deze markt. Om meer bedrijven te interesseren voor deze werkzaamheden (bijvoorbeeld lokale fietsherstellers en schoonmaakbedrijven), willen wij u vragen deze eis als volgt aan te vullen: "danwel inschrijver is bereid dit systeem binnen 1 jaar te hebben geïmplementeerd".	Zie de bij vraag 8 verstrekte toelichting.
11	Beschrijvend document	22	3.2.3 Kwaliteitszorgsysteem en keurmerk hulpmiddelen	U stelt als eis: "Inschrijver beschikt over het Nationaal Keurmerk Hulpmiddelen van branchevereniging Firevaned of een daaraan gelijkwaardig keurmerk". Hiermee maakt u het onmogelijk dat nieuwe partijen kunnen toetreden tot deze markt. Om meer bedrijven te interesseren voor deze werkzaamheden willen wij u vragen deze eis als volgt aan te vullen: "danwel inschrijver is bereid dit keurmerk binnen 1 jaar te hebben geïmplementeerd".	Zie de bij vraag 8 verstrekte toelichting.